**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 18/25-19 от 22июля 2020г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**Л.О.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката посредством видеоконференцсвязи, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.В.,

**УСТАНОВИЛ:**

02.06.2020г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя М.И.Б. в отношении адвоката Л.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования - …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: совместно со следователем сфальсифицировала уголовное дело в отношении заявителя и ненадлежащим образом исполняла свои обязанности по защите заявителя.

03.06.2020г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.06.2020г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 1542 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом были представлены письменные пояснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.06.2020г. заявитель в заседании квалификационной комиссии участия не принял, уведомлен.

25.06.2020г. адвокат в заседании квалификационной комиссии участвовала, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.06.2020г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Л.О.В. ввиду отсутствия в ее действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.И.Б.

Заявитель в заседании Совета участия не принял, уведомлен.

Адвокат в заседании Совета участвовала посредством видеоконференцсвязи, выразила согласие с заключением.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не нашли надлежащего подтверждения, а объяснения адвоката не опровергнуты представленными сторонами доказательствами.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.О.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент Галоганов А.П.